

السفر الأول
من سلسلة

بيننا وبين محكمة الردّة

رمضان ١٣٨٨
ديسمبر ١٩٦٨

بقام

محمود محمد طه
رئيس التحرير

المسفر الأول
من سلسلة

بيننا وبين محكمة الردّة

رمضان ١٣٨٨
ديسمبر ١٩٦٨

بقلم

محمود محمد طه
رئيس الحزب الجمهوري

الاهداء

الى الشعب السودانى المؤمن ..
هذا السفر هو هدية فى الاوان
وهو تذكرة قبل فوات الاوان
والتذكرة « تنفع المؤمنين »

بسم الله الرحمن الرحيم
« فذكر انما انت مذكر * لست عليهم بمسيطر »
صدق الله العظيم

المقدمة

أن هذه البلاد تقف اليوم في مفترق الطرق وتخوض معركة من معارك الفكر لم يبق لها بها عهد ، وسيصبح عليها الصبح ، أن شاء الله - والصبح قريب - وقد اخذت تثبت اقدامها على الطريق الصاعد الى مشارق النور ، ومنازل الشرف ، ورحاب الحرية . .

وهذا سفر ، من جيلة اسفار ، سيوالى الحزب الجمهورى إصدارها للناس عن محكمة الردة . . وغرض الحزب الجمهورى من كل اولئك اننا هو تنوير الرأى العام السودانى فيما عليه حقيقة الامر ، فان الكرامة التى نرجو له أن ينزل منازلها لا يستحقها الا الشعب الواعى المستير . .

وسنقتصر فى هذا السفر على بعض أقوال المدعين الشيفخين : الامين داود محمد ، وحسين محمد زكى ، وبخاصة تلك الاقوال التى عدا فيها الى التشويه المقصود ، بالنقل المخل عن كتب الحزب الجمهورى . . هناك تشويه آخر تورط فيه ، وذلك بسوء التخريج على اقوال الحزب ، ستركه الى سفر مقبل ان شاء الله . . هذا ولا بد لنا ، فى هذا السفر ، من الايجاز ، وسيكون على القارىء المهتم بالامر مراجعة اقوال الحزب الجمهورى فى مظانها ، فانه بذلك يستطيع ان يحيط بالقضية من جميع اقطارها ، ان شاء الله . .

استنطراد

يوم الاثنين ٢٧ شعبان عام ١٣٨٨ ، الموافق ١٨ نوفمبر عام ١٩٦٨ قد دخل التاريخ . . . انه يؤرخ بداية تحول حاسم ، وجذرى ، فى مجرى الفكر والسياسة والاجتماع - فى مجرى الدين - فى هذه البلاد ، ان شاء الله . . .
فى هذا اليوم انعقدت ما سُميت بالمحكمة الشرعية العليا لتنظر فى دعوى الردة المرفوعة ضد محمود محمد طه ، رئيس الحزب الجمهورى . من الشيخين : الامين داود محمد ، وحسين محمد زكى . . .

وقد طلب المدعيان من المحكمة الآتى : -

- أ - اعلان ردة محمود محمد طه عن الاسلام ، بما يثبت عليه من الادلة .
- ب - حل حزبه لخطورته على المجتمع الاسلامى .
- ج - مصادرة كتبه ، واغلاق دار حزبه .
- د - اصدار بيان للجمهور يوضح رأى العلماء فى معتقدات المدعى عليه .
- هـ - تطليق زوجته المسلمة منه .
- و - لا يسمح له او لاي من أتباعه بالتحدث باسم الدين او تفسير آيات القرآن .
- ز - مؤاخذة من يعتنق مذهبه بعد هذا الاعلان ، وفصله ان كان موظفا ، ومحاربته ان كان غير موظف وتطليق زوجته المسلمة منه .
- ى - الصفح عن تاب وانايب وعاد الى حظيرة الاسلام من متبعيه أو من يعتنقون مبدأه . . . ولقد أستعنت

المحكمة لخطابى المدعين ، ولاقوال شهودهما ، لمدة
ثلاث ساعات ، ثم رفعت جلستها لمدة ثلث ساعة ، وعند
انعقادها للمرة الثانية قرأ القاضى حيثيات الحكم التى
جاء فيها إن المحكمة ، بعد السماع لادعاء المدعين ،
وسماع الشهود ، تأكد لديها ان المدعى عليه قد
ارتد عن الاسلام ، وعليه فان المحكمة تحكم بردة
محسود محمد طه عن الاسلام غاييا . .

المدعى الاول - الشيخ الامين داود محمد

« عن جريدة الراى العام »

قال المدعى الاول ما يأتى : -

« انا الامين داود محمد ادعى واشهد محتسبا لله تعالى
بان محسود محمد طه هذا ، وهو رجل مسلم ، قد ارتد عن
الاسلام بافعاله وأقواله - اما افعاله غمى : -

١ - « انه لا يصلى ويصرح بانه واصل والواصل لا داعى ان
يصلى » هذا ما قاله المدعى الاول غنى ، وهو قول لم اقله
قط ، وما قلته قد نقله عنى المدعى الاول نفسه وهو يظهر
بظان ما نسبه الى فى عبارته السابقة . .

استطرد المدعى الاول فى خطبته أمام المحكمة فقال :
(وبديل ما جاء فى كتابه رسالة الصلاة صفحة ٤٦ حيث يقول :
« ويصبح شأن الآية - ان الصلاة كانت على المؤمنين كتابا
موقوتا - مع المسلم الذى يمر برحلة الايمان . . الذى هو
مرتبة الامة الاولى . . ان الصلاة الشرعية فى حقه فرض له
أوقات يؤدى فيها - فاذا ارتقى بحسن ادائها ، وبتجويد تقليد
المعصوم ، حتى أرتقى فى مراقبى الايمان ، التى ذكرناها ، حتى

بلغ حق اليقين ، وسكن قلبه ، واطمأنت نفسه ، فاسلمت .
 طالعه المعنى البعيد لكلمة « موقوتا » فى الآية - ان الصلوة
 كانت على المؤمنين كتابا موقوتا - وذلك المعنى فى حقه هو ان
 الصلوة الشرعية فرض له وقت ينتهى فيه ، وذلك حين يرتفع
 السالك الى مرتبة الاصاله ، ويخاطب بالاستقلال عن التقليد ،
 وتهيأ ليأخذ صلاته الفردية من ربه بلا واسطة ، تأسيا بالمعصوم
 فهو حينئذ لا تسقط عنه الصلوة ، وانما يسقط عنه التقليد ،
 ويرفع من بينه وبين ربه ، بفضل الله ، ثم بفضل كمال التبليغ
 المحمدى ، الحجاب الاعظم - الحجاب النبوى (هذا ما نقله
 المدعى الاول بيده من « رسالة الصلوة » وهو نقل مخل ولا
 يعطى الفكرة بوضوح ، ومع ذلك فانه يظهر مبلغ تزييفه هو فى
 نسبة مانسب اليها . . . ونحب ان يقارن الشعب بين قول
 الشيخ المدعى « انه لا يصلى ويصرح بانه واصل والواصل لا
 داعى ان يصلى » وقولنا ، حتى فى الحيز الذى نقله هو بيده ،
 وعرضه على المحكمة وهو : « حين يرتفع السالك الى مرتبة
 الاصاله ، ويخاطب بالاستقلال عن التقليد ، وتهيأ ليأخذ صلاته
 الفردية من ربه بلا واسطة ، تأسيا بالمعصوم ، فهو حينئذ لا
 تسقط عنه الصلوة - وانما يسقط عنه التقليد »

ونحب ان يقارن الشعب بين قول الشيخ المدعى « انه
 لا يصلى » وبين قولنا « وتهيأ ليأخذ صلاته الفردية من ربه بلا
 واسطة » ونحب ان تجرى المقارنة ايضا بين قول الشيخ المدعى
 « والواصل لا داعى ان يصلى » وبين قولنا « فهو حينئذ لا
 تسقط عنه الصلوة وانما يسقط عنه التقليد »

إذا وضع من هذا أن الصلاة لا تسقط وإنما يسقط التقليد
بصبح قول المدعى الأول في حقنا أمام المحكمة « وفات عليه أن
الرسول الأعظم صلوات الله وسلامه عليه كان يصلي إلى أن
التحق بالرفيق الأعلى حتى تورمت قدماه » قولاً في غير محله ،
وذلك لأن النبي لم يكن مقلداً لأحد من العالمين ، وإنما كان
أصيلاً - هو لا تعترضه عقبة التقليد في الصلاة الشرعية وإنما
تعترض أمته من ورائه - وقد ورد هذا الأمر في كتابنا « رسالة
الصلاة » صفحة ٣٤ حيث يقول تحت عنوان التقليد (« صلوا كما
رأيتوني أصلي » !! هكذا أمر النبي في تبليغ رسالة ربه . . .
فالصلاة معراج النبي بالاصالة ومعراج الأمة من بعده بالتبعية
والتقليد . . .) . . .

أما أصحاب النبي فقد كانوا من المؤمنين ، وقد سبقت
الإشارة إلى أن المؤمنين لن ينفكوا عن التقليد ، وإنما يخاطب
بسقوط التقليد من أرتفع درجات الأيمان الثلاث ، ودخل في
درجات الأيقان الثلاث ، وبلغ مرتبة الاسلام الذي يشله الرضا
بالله . . .

وقال المدعى الأول أمام المحكمة في حقنا : « وفات عليه
كذلك أن الاسلام لا يعترف إلا بصلاة واحدة هي التي تلقاها
المسلمون عن رسول الله صلى الله عليه وسلم » والمدعى يجزم
بهذا القول ولا يتعرض ، بادنى اعتبار ، للحديث المدعم بالآيات
الكريمات الوارد في صفحة ١٥ من كتابنا ، رسالة الصلاة ،
تحت عنوان « الصلاة وسيلة » حيث جاء . . . « والصلاة التي
هي وسيلة ، الصلاة الشرعية المألوفة في الحركات المعروفة ،

والاوقات . وهى وسيلة الى المقام الذى يكون فيه الفرد فى صلة تامة ، وجمعية شاملة بربه ، والقرآن فى هذا الباب لا يحوجنا الى طويل تفكير ، فهو حاسم وقاطع . . فاسمعه يقول « واقم الصلاة ، ان الصلاة تنهى عن الفحشاء والمنكر ، ولذكر الله اكبر ، والله يعلم ما تصنعون » واسمعه يقول أيضا « واقم الصلاة لذكرى » وذكر الله فى هذه الآية ، وفى سابقتها . الحضور مع الله بلا غفلة ، ووسيلته الصلاة (هذا ما ورد فى كتاب رسالة الصلاة . . . والآن غنا رأى المدعى ، وما رأى المحكمة ، اذا قيل لها أن 'ذكر الله الوارد فى هذه الآية ، وفى سابقتها هو الصلاة التى (يعترف) بها الاسلام اعترافا بوأها . كان الغاية من صلاته الشرعية . . . وهى الصلاة التى عبر عنها النبي بقوله : « الصلاة صلة بين العبد وربه » فى حين انه عبر عن الصلاة الشرعية بقوله « الصلاة معراج العبد الى ربه » ؟؟

ان الامر فى هذا الباب اعق واجل من ان يقابل بهذه البساطة ، وهذه السذاجة ، لانه امر يتعلق بالحقائق المتصلة بأصول الدين ، وبحرية الانسان ، وبحياة الانسان . . نحن نعلم أن هذا الامر غريب على الشيخ المدعى ، ولكنه حق ، وقد تكون غرابته مدعاة صحته ، عند كل ذى بصيرة . . الم يقل المعصوم « بدأ الدين غريبا وسيعود غريبا كما بدأ . . » الا يوجب هذا القول الكسريم اصطناع الالة ، والتريث ، والاعتصام عن التقحم الطائش ؟؟

هذا وانا لندعو الشعب عامة الى الرجوع الى كتابنا

« رسالة الصلاة » فإن فيه توضيحا لكل المسألة بصورة . اقل ما فيها أنها توجب على العلماء احترام الامر الى الحد الذى يعصهم عن التسرع الذى تورط فيه الشيخ الامين داود محمد . ثم ان المدعى الاول يقول أمام المحكمة فى خطبة اتهمه أياها (يقول فى صحيفة الرأى العام بتاريخ ١٥/١٠/١٩٦٥ وكررها فى عدة صحف فى النشرات التى يوزعها - يقول بالحرف الواحد) نجد أن حظ المرأة فى تشريع الاسلام الذى بين أيدينا حظ مبخوس فهى على النصف من الرجل فى الشهادة . . . وعلى النصف منه فى الميراث . وعلى الربع منه فى الزواج ، وهى دونه فى سائر الامور الدينية والدنيوية . فلماذا ؟) ويقف عندهذا الحد من النقل عن منشورنا ، ليصل الى غرضه الذى يبيته ، وهو تضليل المحكمة ، ومن ورائها الرأى العام السودانى . . فإذا قال الشيخ المدعى ؟ قال (ومعنى مبخوس فى كتب اللغة - يخسه بخسا - نقصه ، وظلمه ، وبخس عينه فقأها الخ الخ . (١ - جعلت نصف الرجل فى الشهادة بقوله تعالى - « فإن لم يكنا رجلين فرجل وامرأتان » -

(٢ - وجعلت نصفه فى الميراث بقوله تعالى - « يوصيكم الله فى أولادكم للذكر مثل حظ الانثيين »

(٣ - وجعلت ربه بقوله تعالى - « فانكحوا ما طاب لكم من النساء مثنى وثلاث ورباع ») هذا ما قاله المدعى الشيخ الامين داود ثم ذهب يتهنى بقوله : (نسب المولى ، سبحانه وتعالى ، الى عدم العدل فى كل واحدة من هذه الآيات - وفى كل آية من الآيات الثلاث ردة قائمة بذاتها ، وهى اخبث أنواع الرده .

أذ فيها نسبة الظلم الى الله سبحانه وتعالى فى كل آية من الآيات الثلاث)

اتمهى كلام الشيخ ، فى هذه النقطة . فى خطبة أدعائه أمام المحكمة ، ونحن نحب للشعب السودانى أن يعرف الى أى مدى تورط هذا الرجل - الأمين داؤد محمد - فى عدم الأمانة فى النقل . . . أن كلامه الذى نسبه إلينا وارد فى منشور الحزب الجمهورى عن المرأة . . . ونصه كالآتى : -

(وحين نجد حظ المرأة فى القرآن ، من المسؤولية الفردية . مساويا لحظ الرجل مساواة مطلقة ، نجد أن حظها . فى تشريع الاسلام الذى بين أيدينا الآن . حظ مبخوس . . . فهمى على النصف من الرجل فى الشهادة ، وهى على النصف منه فى الميراث . وهى على الربع منه فى الزواج . وهى دونه فى سائر الامور الدينية والديوية ، فلماذا ؟؟

» هنا تبرز عوامل التاريخ الموروث ، من سوائف الحقب . . . فقد عاشت البشرية ، حينا من الدهر ، تحت قانون الغابة ، حيث القوة هى التى تصنع الحقوق ، وهى التى تتقاضى هذه الحقوق ، وفى مثل هذا المجتمع ، فإن الفضيلة لشدة الاسر . وقوة العضلات وليس للسراة هنا كبير حظ ، ولذلك فقد كانت تعتبر عبئا ثقيلا ينوء به ذووها من الرجال حين يطعمونها من ألم الجوع ، وحين يصونونها من عار السبى ، وهو ما يجعل الناس على عهد الجاهلية يندون البنات حبات « وأذا المؤودة سلت بأى ذنب قتلت » أو « وأذا بشر أحدهم بالانثى ظل وجهه مسودا وهو كظيم يتوارى من القوم من سوء ما بشر به أيسكه

على هون أم يدهسه فى التراب ؟ ألا ساء ما يحكسون » وأذ ورت
الاسلام هذا المجتمع الجاهلى فلم يكن مقبولا ، عقلا ولا عملا
ألا أن يقيد من حرية المرأة مهسا بلغ من تحريرها (ولقد بلغ من
تحريرها . بالنسبة لما وجدها عليه من الذلة مبلغا يشبه الطفرة) .
ثم أنه أشار حين قيد من حريتها الى أسباب تلك القيود
« الرجال قوامون على النساء . بما فضل الله بعضهم على بعض
وبما أنفقوا من أموالهم » فالقوامه معلولة « بما فضل الله
بعضهم على بعض » وهذا التفضيل يرجع الحظ الأكبر منه الى
شدة المراس وطول المصايرة فى مواطن البأس . . ثم « وبما
أنفقوا من أموالهم » وتلك إشارة صريحة الى القوة التى بها
يكون اقتناء المال من طول المثابرة وسعة الحيلة فاذا جاء الوقت
- وسيجيء - الذى يقوم فيه القانون مقام القوة ، والاشتراكية
مكان الرأسالية . فإن القوامه تعطى مكانها للساواة بلا أدنى
ريب . لأن ميدان المنافسة سينتقل الى معترك جديد : السلاح
فيه ليس قوة العضلات ، وأنا قوة العقل ، وقوة الخلق ، وليس
حظ المرأة من ذلك بالحظ المنقوص .

« ان آية الآيات ، فى مستقبل المراء فى القرآن ، قوله
تعالى « ولهن مثل الذى عليهن بالمعروف » وللرجال عليهن
درجة » والمعروف هو العرف الذى تواضع عليه الناس مالم
يتعارض مع مراد الدين من تسيير الخلق الى الله على بصيرة . .
وأما قوله « وللرجال عليهن درجة » فلا يعنى ان مطلق رجل
أفضل من مطلق امرأة وأنا يعنى أن على قمة هرم الكمال
البشرى رجلا تليه امرأة هى قرينته ، تكاد تتخطى بذلك كل

من عداد من الرجال • • وأس الرجاء في الآية أن الطريق بها
أُفتتح للمرأة ليتطور حقها وحريتها في المجتمع ، بتطويع
مسئولياتها وواجباتها في الحياة العامة . والحياة الخاصة ،
وذلك تطور لا يحده حد على الإطلاق •

« فتشريع قوامه الرجل على المرأة في الاسلام ليس أصلاً ،
وأنما الأصل المساواة . وتشريع تعدد الزوجات في الاسلام ليس
أصلاً • وأنما الأصل الزوجة الواحدة . للزوج الواحد • ومثل
هذا يقال عن المهر في الزواج . فانه يشل ثمن شراء المرأة . حين
كانت تسبى . أو تختطف أو تشتري . وأنما الأصل في الاسلام
التكافؤ بين المرأة والرجل في أنشاء عيش الزوجية • • » هن
لباس لكم وأنتن لباس لهن « • • فهذه إشارة بالغة الرفع في
تصوير التكافؤ بين المرأة والرجل في الشراكة في الحياة
الزوجية • »

هذا ما قلناه في منشور المرأة • • وأنتن ترون كيف ان
الشيخ المدعى الامين داؤد محمد شوه النقل . فهو بدل ان يبدأ
بأول الكلام . وهو قولنا « وحين نجد حظ المرأة في القرآن ،
من المسؤولية الفردية . مساوياً لحظ الرجل مساواة مطلقة »
يتركه وراءه ليبدأ من « نجد أن حظها في التشريع الاسلامي الذي
بين أيدينا الآن حظ مبغوس الخ الخ » • • وهو بدل ان يواصل
النقل بعد قولنا « فلماذا ؟ » يقف • • ويذهب ليخرج
تخريجات نو واصل النقل لما وجد اليها من سبيل • •

أن مثل هذا المستوى من عدم الامانة ، ومن التفضيل
للمحكمة والرأى العام لجلب العار ، كل العار على من يتورط

فيه • • لا خير !! فإن المدعى . أن استطاع أن يضل المحكمة .
فأنه سيقف مكشوفاً . عارياً على أشنع مايكون . امام الله . ثم
امام الرأي العام السوداني • •

هناك أمثلة كثيرة لعدو أمانة هذا الرجل في النقل . وفي
التخريج . في خطبة ادعائه التي ضلل بها المحكمة . نجترى
الآن . لضيق وقتنا . بهذا القدر منها . لنعود اليها بتوسع أكثر
في سفرنا المقبل . من سلسلة « بيننا وبين محكمة الردة » التي
وعدنا بسواصلة إصدارها . وستنصرف الآن لنحدثكم عن
المدعى الثاني . الشيخ حسين محمد زكي . أن رداءة هذا
الرجل . وجهل هذا الرجل . وعدم أمانة هذا الرجل . وعدم
مسئولية هذا الرجل . لتعجز الوصف . وتفوق سوء الظن
العريض . وسترون ذلك بأنفسكم • •

المدعى الثاني – الشيخ حسين محمد زكي « عن جريدة الرأي العام »

أما المدعى الثاني فأمره عجب . فهو ينفس في مستويات من
التشويه . والتضليل . تجلب العار لأقل الرجال احتقالا بأمور
الاخلاق • •

هو يقول عنى : (يقول السيد محمود محمد طه في كتابه
« الرسالة الثانية من الاسلام » صفحة ٨٧ النص الآتى : -
« وما من نفس الا خارجة من العذاب في النار . وداخلة الجنة .
حين تستوفي كتابها من النار . وقد يطول هذا الكتاب وقد يقصر
حسب حاجة كل نفس الى التجربة . ولكن لكل قدر أجل .
ولكل أجل تقاد . والخطأ . كل الخطأ . ظن من ظن ان العقاب
في النار لا ينتهى اطلاقاً . فجعل بذلك الشر أصلاً من أصول

الوجود . وما هو بذلك ، وحين يصبح العقاب سرمديا يصبح انتقام نفس حاقدة » (ويقف عند هذا الحد من النقل عن كتاب « الرسالة الثانية من الاسلام » من صفحة ٨٧ . ثم يذهب ليقول

عنى (فهو بذلك يصف الله تعالى بالحق) ولو كان هذا الرجل آمينا ، أبسط أنواع الامانة . لو فر على نفسه هذه الهلكة التى تورط فيها الى أذنيه : أن النص يقول : « والخطأ . كل الخطأ ، من من أن العقاب فى النار لا ينتهى إطلاقا . فجعل بذلك الشر أصلا من أصول الوجود . وما هو بذلك . وحين يصبح العقاب سرمديا يصبح انتقام نفس حاقدة . لا مكان فيها للحكمة : وعن ذلك تعالى الله علوا كبيرا » « أنظر الرسالة الثانية من الاسلام » صفحات ٨٧ و ٨٨ الطبعة الثانية . .

ويقول المدعى الثانى عنى : (ويقول السيد محسود محمد طه فى كتابه « الرسالة الثانية من الاسلام » فى صفحة ٩٠ النص الآتى : « وهنا يسجد القلب ، وإلى الابد . بوصيد أول منازل العبودية . ويومئذ لا يكون العبد ميرا وأنا هو مخير . ذلك بأن التسيير قد بلغ به منازل التشريف فأسلنه الى حرية الاختيار . فهو أطاع الله حتى أطاعه الله معاوضة لفعله . فيكون حيا حياة الله : وعالما علم الله : ومريدا أرادة الله . وقادرا قدرة الله : ويكون الله ») ويقف هنا عن النقل ليذهب ليقول عنى : (فهو بذلك يدعو الى مذهب الحلول ، وهو مذهب الحادى معروف . فكيف ينسلخ الفرد من بشريته حتى يكون الله ؟ وبهذا لا يكون الله واحدا فردا صيدا ، فهو متعدد وهذا كفر ، يقول الله تعالى « لقد كفر الذين قالوا أن

الله هو المسيح بن مريم » وقال تعالى « بعد لهم الذين كانوا أن
 الله ثالث ثلاثة » فإذا كفر المذنب قالوا أن الله ثالث ثلاثة فمن
 باب أولى من قالوا بإلهايين الله . . . ومن المعلوم ضرورة أن
 الله واحد فرد ليس بجسم ولا عرض ومن أنكر شيئا معلوما من
 الدين ضرورة فهو كافر مرتد (هذا ما قاله هذا الرجل في خطبة
 أدعائه أمام المحكمة . ولو كان هذا الرجل أمينا في أبسط حدود
 الأمانة لو فر على نفسه . وعلى المحكمة . هذه الهلكة التي تورط
 فيها . . . فان النص يقول . . . » وحين تطلع النفس على سر
 القدر . وتستيقن أن الله خير محض . تسكن إليه . وترضى به .
 وتستسلم وتتقاد . فتتحرر عندئذ من الخوف . وتحقق السلام
 مع نفسها . ومع الأحياء والأشياء . وتنفي خاطرها من الشر .
 وتعتمد لسانها من الهجر . وتقبض يدها عن الفتك . ثم هي لا تلبث
 أن تحرز وحدة ذاتها . فتصير خيرا محضا . تشر حلاوة
 الشائين في غير تكلف . كما يتضوع الشذا من الزهرة المعطار . .
 » حين يسجد القلب . . إلى الأبد . بوسيد أول منازل العبودية ،
 ويومئذ لا يكون العبد مسيرا وإنما هو مخير . ذلك بأن التسيير
 قد بلغ به منازل التشريف . فأسله إلى حرية الاختيار . فهو قد
 أطاع الله حتى أطاعه الله . معاوضة لفعله . . فيكون حيا حياة
 الله . وعلم الله . ومريدا أرادة الله . وقادرا قدرة الله
 فيكون الله . .

» وليس لله تعالى صورة فيكونها . ولا نهاية فيبلغها . وإنما
 عجب حظه من ذلك أن يكون مستمر التكوين . وذلك
 بتجديد حياة شعوره وحياة فكره . في كل لحظة . تخلقا بقوله

تعالى عن نفسه . « كل يوم هو في شأن » وإلى ذلك تهدف
العبادة ، وقد أوجزها المعصوم في وصيته حين قال « تخلقوا
بأخلاق الله . أن ربي على سراط مستقيم » وقد قال تعالى :
« كونوا ربانيين بما كنتم تعلمون الكتاب وبما كنتم تدرسون »
فهل من يقرأ مثل هذا القول ، وهو رشيد ، يمكن أن يتهم
قائله بشئ هذه التهم التي يذيعها الشيخ المدعى ؟ إن هذا الأمر
لا يظهر جليا مبلغ التضليل فيه . وسوء الفهم من جانب المدعى .
الا إذا راجع القارئ بدقة الحديث يتطويل في كتاب
« الرسالة الثانية من الاسلام » فمرجو ذلك . .

وهناك صور من سوء الفهم . وسوء التخريج تجعل الانسان
في حيرة من امره . . هل هذا الرجل جاد ؟ هل هو عاقل ؟ هل
هو مسئول اذ يتحدث امام المحكمة في خطبة ادعاء يتهم فيها
مسلسلا بالردة . بشئ هذا الجهل الشنيع . . خذوا مثالا لذلك
دوله غنى : « ويقول السيد محمود محمده في كتابه « الرسالة
الثانية من الاسلام » في صفحة ١٢٢ النص الآتي : - « ولقد
قيل انه لما نزل قوله تعالى - الذين آمنوا ولم يلبسوا أيسانهم
بظلم اولئك لهم الامن وهم مهتدون - قال النبي - قيل لى انت
منهم - والنبي ليس من المؤمنين وأنا هو أول المسلمين » ويقول
في صفحة ١٤٨ من نفس الكتاب النص الآتي : « ولقد كان محمد
يومئذ طليعة المسلمين المقبلين وهو كأنما جاء لامتة امة المؤمنين -
من المستقبل . فهو لم يكن منهم فقد كان المسلم الوحيد بينهم -
قل أن صلاتي ونسكي ومحياي ومماتي لله رب العالمين لا شريك
له . وبذلك امرت : وأنا أول المسلمين - ولقد كان ابو بكر وهو

إني أثنين في طليعة المؤمنين. وكان بينه وبين النبي إمد بعيد) انتهى ما نقله عنى ثم يذهب يخرج منه قوله عنى (فهو بذلك ينهى عن الرسول الايمان ويثبت له الاسلام وتقى الايمان وثبت الاسلام هو من صفة المنافقين ويشهد لذلك قوله تعالى « قالت الاعراب انما قل لم تؤمنوا ولكن قولوا اسلمنا ولما يدخل الايمان فى قلوبكم •) ومن المعلوم ان الرسول بين الايمان فقال صلى الله عليه وسلم « الايمان ان تؤمن بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر وبالقدر خيره وشره حلوه ومره » وبين الاسلام فقال : « الاسلام ان تشهد الا اله الا الله وتقيم الصلاة وتؤتى الزكاة وتصوم رمضان وتحج البيت ان استطعت اليه سبيلا » ولم بين الا اسلاما واحدا وايمانا واحدا وبهذا يكون الايمان تصديق بالقلب والاسلام العمل بالجوارح فكل من صدق عليه الايمان صدق عليه الاسلام الذى عنه الله بقوله « ان الدين عند الله الاسلام » - وليس كل من صدق عليه الاسلام صدق عليه الايمان والاسلام والايمان متداخلان واذا لم يكن النبي صلى الله عليه وسلم من المؤمنين فكيف يكون أولى بهم ممن أنفسهم والله تعالى يقول « النبي أولى بالمؤمنين من أنفسهم » واذا لم يكن منهم فكيف يكون رسولهم وكيف يكونون هم امته والله تعالى يقول « انما وليكم الله ورسوله والذين آمنوا الذين يقيمون الصلاة ويؤتون الزكاة وهم راكعون ومن يتول الله ورسوله والذين آمنوا فان حزب الله هم المفلحون » وقال تعالى « آمن الرسول بما أنزل اليه من ربه والمؤمنون الاخ » هذا ومن المعلوم ضرورة ان النبي صلى الله عليه وسلم ممن

المؤمنين وهو أول المسلمين المؤمنين ومن انكر شيئا من الدين علم
بالضرورة فهو كافر مرتد)

هذا الرجل يقول عنى . وبكل يساطة « فهو بذلك ينفى عن
الرسول الايمان ويثبت له الاسلام ونفى الايمان وثبوت الاسلام
من صفة المنافقين • » فهل يوجه هذه التهمة لرجل رجل فيه مكة
عقل . او بقية دين ؟! ثم هو نقل . فيما نقل . اعلام قولنا عن النبي
الكريم . « قل أن صلاتى . ونسكى . ومحياى . وماتى لله
رب العالمين * لا شريك له . وبذلك امرت . وانا أول المسلمين »
فهل من تنطبق فى حقه هذه الآية الكريمة بكون منسوب الى
التناق ؟! أم أن هذه الآية يقصر عنها المؤمن ولا يسو الى مقامها
الا المسلم ؟! « قل أن صلاتى » يعنى عبادتى من شهادة وقيام
وصيام وزكاة و « نسكى » يعنى حجى وتقربى بالقرايين و
« محياى » يعنى منشطى . ومكرهى . وصحتى . ومرضى • و
« ماتى » يعنى فى البرزخ . وفى النار . وفى الجنة • كل
اولئك « لله رب العالمين » خالصا « لا شريك له » هل يكون
من هذه صفة منسوب الى التناق ؟! بل هل يكون من هذه
صفته مؤمنا فقط أم انه « اسلم وجهه لله وهو محسن . واتبع
ملة ابراهيم حنيفا وأتخذ الله ابراهيم خليلا ؟! »

ثم انه نقل . فيما نقل . اعلام قولنا : « ولقد كان ابو بكر
وهو ثانى اثنين فى طليعة المؤمنين وكان بينه وبين النبى أمسد
بعيد » فما معنى هذا القول ؟! هل يعنى هذا الامد البعيد بين
النبى وبين ابى بكر ، وهو طليعة المؤمنين . أن النبى دون ابى
بكر ، فيكون أبو بكر طليعة المؤمنين ، والنبى منسوب الى

النفاق؟؟ اللهم أن هذه غثاة نستغفرك للخوض فيها ، ولكسن
أضطرنا إليها رجال لا يرجون لك وقارا • •

والمدعى الثانى الشيخ حسين محمد زكى جمع الى الجمل
بالدين . والى قلة الذكاء الفطرى . قلة الامانة . بل الخيانة
العسوية ، بصورة يصعب على الانسان تصورها . فهو لو لم
يتوخ التشويه فى النقل لوجد من وضوح الامر فى كتاباتنا ما
يحول بينه وبين هذه الهلكات التى يتردى فيها فى كل خطوة من
خطوات سيره المتعثرة • • فى صفحة ١٢٢ من الرسالة الثانية
من الاسلام « التى نقل منها نقلا مخلا جاء النص هكذا : (ولما
نزل قوله تعالى « الذين آمنوا ولم يلبسوا أياهم بظلم . أولئك
لهم الامن وهم مهتدون » شق على الناس فقالوا : « يارسون
الله أينا لا يظلم نفسه ؟ » فقال « أنه ليس الذى تمنون ، الم
تسمعوا ما قال العبد الصالح ؟ « يا بنى لا تشرك بالله ، أن
الشرك لظلم عظيم » أنسا هو الشرك » فسرى عنهم لانهم علموا
أنهم لم يشركوا مذ آمنوا • • والحق أن المعصوم فسر لهم
آية فى مستوى المؤمن • • وهو يعلم أن تفسيرها فى مستوى
لمسلم فوق طاقتهم . ذلك بأن « الظلم » فى الآية يعنى الشرك
الخفى ، على نحو ماورد فى آية سر السر « وعنت الوجوه للحى
القيوم ، وقد خاب من حبل ظلما » وقد وردت الاشارة اليها • •
(ولقد قيل انه لما نزل قوله تعالى « الذين آمنوا ولم يلبسوا
أياهم بظلم أولئك لهم الامن وهم مهتدون » قال النبى « قيل
لى أنت منهم » والنبى ليس من المؤمنين ، وأنسا هو أول
المسلمين « قل أن صلاتى ونسكى ومعياى ومسانى لله رب

العالمين * لا شريك له . وبذلك أمرت . وأنا أول المسلمين «
هذا هو ما قلناه فى صفحه ١٢٢ من « الرسالة الثانية من الاسلام »
الطبعة الثانية . . فهل من يقول مثل هذا القول يمكن ان
يتهم بشئ ما اتهمنا به هذا الرجل الدعى ، رقيق الدين ، ضعيف
العقل والخلق ؟؟

بين الدين والشريعة

وهناك جهل شنيع يتورط فيه الشيخ المدعى الثانى . . فمن
حديثه المنقول اعلاه يقول عنى (فهو بذلك ينفى عن الرسول
الايمان . ويثبت له الاسلام . ونفى الايمان وثبت الاسلام
هو من صفة المنافقين . ويشهد بذلك قوله تعالى : - « قالت
الاعراب آمنا . قل لم تؤمنوا ولكن قولوا أسلمنا . ولما يدخل
الايمان فى قلوبكم » ومن المعلوم أن الرسول بين الايمان . فقال صلى
الله عليه وسلم « الايمان أن تؤمن بالله وملائكته وكتبه ورسله
واليوم الآخر وبالقدر خيره وشره وحلوه ومره » . وبين الاسلام
فقال « الاسلام أن تشهد ألا اله إلا الله وتقيم الصلاة وتؤتى
الزكاة وتصوم رمضان وتحج البيت أن أستطعت اليه سبيلا »
ولم يبين ألا أسلاما واحدا . وأيانا واحدا وبهذا يكون الايمان
التصديق بالقلب . والاسلام العمل بالجوارح : فكل من صدق
عليه الايمان صدق عليه الاسلام . الذى عناه الله بقوله تعالى
« أن الدين عند الله الاسلام » وليس كل من صدق عليه الاسلام
صدق عليه الايمان . فالاسلام والايمان متداخلان « هذا ما قاله
المدعى الثانى الشيخ حسين محمد زكى : وهو قول ينم عن جهل
شنيع بحقائق الاسلام ، والشيخ حسين محمد زكى معلم ، مسن

معلمي الدين في هذه البلاد ، وهو يقول أنه من « هيئة العلماء » . . وهو بسوقه هذا ، وبستواه هذا ، لا يظلم فئته التي ينتسب اليها ، وأننا يسئلهما فيحسن تشيلها . كما مثلها في تقديم الادعاء ضدنا . .

انا نستطيع أن نعطف على علماء الفقه عندنا . وفي البلاد لاسلامية الاخرى ، اذا جهلوا حقائق الدين ، وأصوله ، ذلك بأنهم ضحايا لمنهاج تعليمي خاطئ ، وبأنهم ضحايا لفكر إسلامي ، سلفي . مرحلي . خدم غرضه في حينه . ولم يعد كافيا لغرض مجتمع اليوم . .

أن الخطأ الذي تورط فيه المدعى . الشيخ حسين خطأ درسه في معيذه . ولا يزال يدرسه . هو وورصفائوه . لطلبة هذه المعاهد المنكوبة . .

والذي ورت هؤلاء الفقهاء في الخطأ هو فهم سلفي خاطئ ، لحديث جبريل المشهور . الذي رواه عمر بن الخطاب : ونصه : (عن عمر بن الخطاب رضى الله عنه قال بينما نحن عند رسول الله صلى الله عليه وسلم ذات يوم أذ طلع علينا رجل شديد بياض الثياب شديد سواد الشعر ، لا يرى عليه أثر السفر ولا يعرفه منا أحد حتى جلس الى النبي صلى الله عليه وسلم فأسند ركبتيه الى ركبتيه ووضع كفيه على فخذيه وقال : « يا محمد أخبرني عن الاسلام » فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « الاسلام أن تشهد أن لا اله الا الله وأن محمدا رسول الله وتقيم الصلاة وتؤتي الزكاة وتصوم رمضان وتحج البيت ان استطعت اليه سبيلا » قال « صدقت » قال « فعجبنا له يسأله

ويصدق « قال « فاخبرني عن الايمان » قال « ان تؤمن بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر وتؤمن بالقدر خيره وشره » قال « صدقت » قال « فاخبرني عن الاحسان » قال « ان تعبد الله كأنك تراه فإن لم تكن تراه فإنه يراك » قال « فاخبرني عن الساعة » قال « ما المسئول عنها باعلم من السائل » قال « فاخبرني عن اماراتها » قال « أن تلد الامة ربثها وأن ترى الحفاة العراة العالة رعاء الشاء يتطاولون في البنيان » قال « ثم انطلق فلبث مليا ثم قال لي يا عمر اتدرى من السائل ؟ قلت الله ورسوله اعلم قال فإنه جبريل اتاكم يعلمكم دينكم » (هذا هو حديث جبريل وهو مشهور . وقد فطن فيه الفقهاء . كما ظن الشيخ حسين ان النبي لم يبين غير ايمان واحد ، وهذا خطأ . والصواب أن النبي بين ايمانا يزيد وينقص . ويبدأ بعد أن لم يكن . . . فهو بذلك لم يبين ايمانا وحدا . . . فقد بين ايمانا في درجة قول « أشهد أن لا اله الا الله وأن محمدا رسول الله » فإن من قالها . لا ينافق بها . مؤمن بسحد ، وأن لم يبلغ أن يكون مؤمنا بالله وهذا ايمان أول . . . ثم أن ايمانه بسحد يقوده الى الايمان بالله . فيدخل على الايمان الذي عرفه المعصوم في حديث جبريل أعلاه . وهذا ايمان ثان . ثم أن ايمانه هذا يزيد فيصبح احسانا على النحو الذي عرفه المعصوم في حديثه أعلاه . وهذا ايمان ثالث ، والاختلاف بينها اختلاف مقدار . . .

وكن يسكن القول بأن النبي بين اسلاما واحدا ، كما قال الشيخ المدعى الثاني حسين محمد زكي ، خصوصا إذا اعتبرنا أن الاسلام الذي بينه يدخل في حظيرته حتى المنافقون ، وقد

دخلوا وعصوا أموالهم ودماءهم ، وهو هو الاسلام الذى رد
 الله اليه الاعراب ، بعد أن أدعوا الايمان ، بعد أن أنكر الله
 عليهم هذه الدعوى ، وذلك حيث يقول : جل من قائل
 « قالت الاعراب آمنا ، قل لم تؤمنوا ، ولكن قولوا أسلنا ،
 ولما يدخل الايمان فى قلوبكم . . » فان لم نعتبر الاسلام هذا
 الاعتبار ، وأنما اعتبرناه اسلام من آمن بمحمد . ولم يبلغ به
 الامر أن يؤمن بالله ، فانه يكون اسلاما لمحمد فى حقيقة الامر .
 وبادىء الرأى . ولكنه سيؤول الى اسلام الله . فى آخر
 الامر . لان هذا من ذاك ، والله تعالى يقول « من يطع الرسول
 فقد أطاع الله » وعلى هذا يكون الرسول انما بين اسلاما
 واحدا فى ظاهر الامر فقط . . وهو انما بين اسلاما واحدا
 لانه لم يؤمر الا بيبين « للناس ما نزل اليهم » وذلك من قوله
 تعالى « وانزلنا اليك الذكر . اتبين للناس ما نزل اليهم . ونعنيهم
 يتفكرون » وما نزل للناس فى القرن السابع الميلادى . وفى نطاق
 الرسالة الاولى من الاسلام . هو مرحلة العقيدة من الدين ،
 لا الدين كله . . ولذلك فان الرسول الكريم لم يؤمر الا بيبين اسلام
 واحد ، ولكنه أمر بتبليغ الاسلام الثانى فى معنى ما امر بتبليغ
 القرآن المقروء ، وبينه فى معنى ما سار السيرة . . وهو لم
 يؤمر بيبين الاسلام الثانى لان أمة البعث الاول - وهى امة
 المؤمنين - لم تكن مخاطبة به ، وأنما هو مدخر ليومه . .
 ومن فرط جهل الشيخ حسين محمد زكى قوله : « فكل من
 صدق عليه الايمان ، صدق عليه الاسلام الذى عناء الله بقوله
 تعالى « أن الدين عند الله الاسلام » وهو جهل شائع ، يشاركه

فيه الفقهاء الذين تولوا تخريجه ، ويحاول هو أن يذيعه في تلاميذه اليوم وفيصل القول في هذا أن «عند» الواردة في الآية « أن الدين عند الله الاسلام » لا هي ظرف زمان ، ولا هي ظرف مكان . وإنما هي خارج الزمان والمكان . . . هي « عند لا عند » و « حيث لا حيث » وهي من ثم تعلمنا ان الاسلام لا نهاية له . لان نهايته عند الله في اطلاقه ويحتم هذا الفهم الاشارة الكريمة الواردة في قوله تعالى « شهد الله انه لا اله الا هو ، والملائكة ، والو العلم ، قائما بالقسط . لا اله الا هو العزيز الحكيم * ان الدين عند الله الاسلام . وما اختلف الذين اوتوا الكتاب الا من بعد ما جاءهم العلم بغيا بينهم . ومن يكفر بآيات الله فان الله سريع الحساب » فقلوه « شهد الله » يعنى بالعلم المطلق « انه لا اله الا هو » يعنى ان كل شىء ملكه . وأنه لا يدخل فى ملكه ألا ما يريد . . . وهذه الشهادة بالعلم المطلق تعنى انه « لا يعرف الله الا الله » « والملائكة » أيضا شهدوا بالعلم النسبى ، وبالاقرار . وبلاذعان . . . « وأولو العلم » من الجن والانس ، من الانبياء والاولياء ، شهدوا بالعلم النسبى أيضا . وهو أقل من علم الملائكة . وشهدوا بالاعتقاد . وشهدوا بالانقياد انه لا معبود بحق ألا الله . . . فشهادة « لا اله الا الله » قالها تعالى عن نفسه وقلناها نحن عنه . فهل هي شهادة واحدة ؟؟ ام انها شهادتان . . . شهادة فى الارض . فى طرف البداية . وشهادة فى السماء . فى طرف النهاية ؟؟ الجواب واضح وكذلك الاسلام . . . فهو اسلام فى الارض . فى طسرف

البداية وأسلام في المساء في طرف النهاية . غير انه ليس
للهيئة طرف . لانها في الاطلاق . . . فالمعصوم بلغ الاسلام
الاخير في معنى ما بلغ القرآن . وفي معنى ما سار السيرة .
ولكنه لم يبين ألا أسلاما واحدا . . . وهو مرحلة العقيدة . مينة
لامة العقيدة - الامة المؤمنة - وهو لم يبين الاسلام الثاني لان
وقته لم يكن قد جاء يومئذ . . . ويوشك ان يظننا اليوم . ومن
ههنا كلام الجمهوريين عن الرسالة الثانية من الاسلام . وذلك
أمر أفردنا له كتاب « الرسالة الثانية من الاسلام » فترجو من
القراء أن يراجعوه هناك .

وفصل القول ان الاسلام بداية ونهاية . . .
بدايته مرحلة ايمان ونهايته مرحلة ايقان . . . وأمة المرحلة الاولى -
مرحلة الايمان - المؤمنون وهم من فصلت في حقهم رسالة الاسلام
الاولى . . . وأمة المرحلة الثانية - مرحلة الايقان - المسلمون وهم
من بلغت في حقهم رسالة الاسلام الثانية . وهم لما يجيئون بعد .
وستفصل الرسالة الثانية في حقهم لدى مجيئهم : ويتولى ذلك
رجل من المسلمين آتاه الله فهما عنه من القرآن . . .

هذا ما أتسع له السفر الاول من سلسلة « بيننا وبين محكمة
الردة » من مهزلة أدعاء المدعى الثاني الشيخ حسين محمد زكي
وفي السفر الثاني أن شاء الله تتابع بيان هذه المهزلة المحزنة . . .
بقي أن نورد أقوال الشهود الذين أحضرهم المدعيان الاول . وهو
الشيخ الامين داود محمد والثاني : وهو الشيخ حسين محمد
زكي . ولن نعلق على أقوال الشهود واسا سنكتفي بإيرادها
وندعها تتحدث عن نفسها :

الشهود

« عن جريدة الصحافة »

عليه محمد سعيد - امام جامع

قال « في رأي أن الاستاذ محمود لا يؤمن بالله ولا بالنبي محمد ولا بالبعث الجسدي ، وقال ان المدعى عليه قد ذكر في كتاباته ومحاضراته أنه قد وصل مرتبة الكمال المتغنى أى مرتبة الله وقال أن المدعى عليه يدعو الى تقريب صفات المخلوقات من صفات الخالق وان الخالق هو المخلوق والعابد هو المعبود وانه يمكن للانسان أن يصل الى مرتبة يتصل فيها مباشرة مع المولى عز وجل • وقال أن المدعى عليه يدعو للإباحية وتحليل المحرمات » هذه شهادة الشيخ عطية محمد سعيد

الشيخ الزبير عبد الحمود - امام جامع

أكد للحكمة أنه سمع المدعى عليه في محاضرة بنادى الخريجين يقول أن الصلاة قد سقطت عنه •

الشيخ شوقي الاسد

أيد اقوال المدعين •

السيد على طالب الله

ذكر أن المتهم قد أخبره حينما كانا معا في السجن ١٩٤٨ أنه - اى محمود - قد أصبح المسئول عن الشريعة الاسلامية وأن كل ما مضى من الشريعة منسوخ وأنه اذا لم يؤمن بذلك ومات يكون قد مات كافرا • • وذكر انه فى جلسة ضمت الاثنين مع مجموعة من المسلمين الاجانب قال محمود أنه لا يعرف تفسير ومعنى القرآن شخص غيره - محمود - وسئل محمود ولا النبي محمد صلى الله عليه وسلم فقال : ولا النبي محمد •

حقامت مشادة بين الشاهد والمدعى عليه حينها وكذب الاول ما
قاله محمود حتى لا يظن الحاضرون ان ذلك هو فهمهم للاسلام . .
هذه شهادة السيد على طالب الله . .

حيثيات الحكم

« عن جريدة الميثاق »

صادر من محكمة الخرطوم العليا الشرعية في يوم الاثنين
٢٧ شعبان ١٣٨٨ الموافق ١٨/١١/١٩٦٨ برئاسة انا توفيق
احمد الصديق عضو محكمة الاستئناف العليا الشرعية المنتدب
للمنظر والفصل في الدعوى ادناه —

قد أصدرت الحكم الآتي في القضية نرة ١٠٣٥/١٩٦٨
المرفوعة من الاستاذين الامين داود محمد وحسين محمد زكي
ضد الاستاذ محمود محمد طه رئيس الحزب الجمهورى بطلب
ردة المدعى عليه عن دين الاسلام

الاسباب

بما أن المدعين قد ادعى كل منهما حبة وشهد في أقواله
المدونة بحضور القضية وفي كل ورقة قدمها كل واحد وتلاها
أمام هذه المحكمة وكانت كلهما تدل على ردة المدعى عليه عن
الاسلام وقد عزز المدعيان شهادتهما بشهادة من شهدوا على
المدعى عليه بالردة ومنهم من سمع منه أقوالا تدل على الردة عن
الاسلام وقد قدم المدعيان كتابين من الكتيبات التي ألفها المدعى
عليه وقد اطلعت المحكمة على بعض فقرات الكتيبات وكان

موضوع دعوى سقوط الصلاة وعدم وجوبها عن شخص المدعى عليه من الأمور التي ثبتت في هذه الدعوى وهي أيضا كانت أبرز المواضع المتعددة في انكار ما علم من الدين بالضرورة — وبما أن المدعى عليه عاقل ورشيد وهو يلقي المحاضرات الواحدة تلو الأخرى عن معتقداته التي لا يقرها ما أجمع عليه المسلمون في سائر الأزمان التي ازدهرت فيها حضارة الإسلام منذ عهد النبي صلى الله عليه وسلم وعهد الصحابة ومن تبعهم بإحسان إلى هذا الزمن وأن هذه المحكمة بعد أن قدمت إليها هذه الدعوى تطالب الحكم بردة المدعى عليه فهي بعد استماعها إلى الأقوال التي أدلى بها المدعيان ومن شهد معهم فإنها تعمل جهدها على حمل كلام المدعى عليه محملا حسنا عملا بتعاليم الشريعة السخاء وبعد اطلاعها على الصفحات المشار إليها من الكتيبات قال ابن عابدين في باب الردة « لا يفتى بكفر مسلم أمكن حمل كلامه على محل حسن » وبما أن المدعى عليه يصر على معتقده ويعمل لنشر هذه العقيدة باسم الدين الإسلامي فهذا العمل من الأمور التي يقرر الشرع الحنيف بطلانها كاعتقاده وقوله بأن الصلاة قد رفعت عنه وأنه غير مكلف بإدائها فقد جاء في كلام الحنفية قول ابن عابدين في الجزء الثالث صحيفة ٣٠٦ عند الكلام على الردة « ومن جنس ذلك ما يدعيه بعض من يدعى التصوف أنه بلغ حالة بينه وبين الله تعالى أسقطت عنه الصلاة » إلى أن قال (إذ أن ضرره في الدين أعظم ويتفتح به باب الإباحة لا ينسد وضرر هذا فوق ضرر من يقول بالإباحة مطلقا فإنه يستتر من الأضغاء إليه لظهور كثره » وقيل

المالكية (أو أنكر مجعاً عليه كوجوب الصلاة)
وأن هذه المحكمة كما تقدم ترى أنه لا بد من الحكم على
المدعى عليه بالانتهى :

فلذلك

حكنا غايياً للمدعين حية الاستاذين الامين داود محمد
هذا وحسين محمد زكى هذا على المدعى عليه الاستاذ محسود
محمد طه رئيس الحزب الجمهورى الغائب عن هذا المجلس بأنه
مرتد عن الاسلام وأمرناه بالتوبة من جميع الاقوال والافعال التى
أدت الى رده كما قررنا صرف النظر عن البنود من نمرة ٢ الى ٦
من العريضة وهى من الامور التى تتعلق وترتب على الحكم
بالردة وفهم الحاضرون ذلك

القاضى

توفيق احمد الصديق

١٩٦٨هـ ١١٢١٩

خاتمه

اما بعد فان بعض ما يقوله الجمهوريون لا ندره الشريعة
الاسلامية التي بين أيدينا الآن ، ولكن يقره الدين . . بل أنه
أصل الدين ، ومطلوب الدين . في المكان الاول . . وهو انما لم
يرتفع اليه . في مرحلة الرسالة الاولى منه . لان وقته لم
يجىء يومئذ . وجعلت الشريعة . في بعض صورها . في الرسالة
الاولى . شريعة مرحلية لتعد الناس ليوم مجيئه . . والفقهاء
لا يعلمون عن هذا قليلا ولا كثيرا ، فظنوا أن جميع صور شريعتنا
الحاضرة مقصودة بالاصالة . وواقية لتنظيم حياة انسانية القرن
العشرين . . وهذا جهل مزر . . نحن لا نلوم الفقهاء على
عدم الفهم . ولكننا نلومهم على عدم الصدق . حتى في التزام
الشريعة المرحلية . . فهم قد عاشوا على الدين . على طول المدى
ولم يبد منهم . في اية لحظة . أى استعداد . ليعيشوا . .
هم كانوا . ولا يزالون . أدوات في أيدي السلطة التي أستغلت
وتستغل الدين . وسيكون نهجنا في هذه الاسفار التي ان شاء
الله . ستخرج تباعا . ازالة سوء الفهم للدين ، الذي ينشره هؤلاء
النفر وسط الشعب . وازالة سوء التفاهم الذي اوجده هؤلاء
النفر بين الشباب المثقف وبين الدين . وعلى الله قصد السبيل . .

هذا الكتاب

هذا الكتاب ان هو ، برمته ، الا بمثابة ناقوس الخطر ، يدق
فى الوقت المناسب ، وقبل فوات الوقت المناسب ، لليقظه ،
واخذ الحيطة ، والحذر ..

ان هناك امرا يدبر ، باسم الدين - باسم الدستور الاسلامى -
ان هناك جهلا ، وتخلفا ، وموت وجنان ، يريد ان يلبس ،
امام اعين الشعب المؤمن ، قناسة الدين ..

ايها الشعب السودانى !! ان الدين الاسلامى ، اليوم ، لا
وجود له الا بين دفتى المصحف ، وسينبث منه ليكون حيا ،
خلقا ، محررا للرجال والنساء .. كما كان فى القرن
السابع الميلادى .. فلا تنخدع باسم الدين ، بدعوة من
عاشوا عليه ، ولم يعيشوا له ..

هذا الكتاب

هو السفر الاول من سلسلة باسم «بيننا وبين محكمة الردة»
سيوالى الحزب الجمهورى اصدارها لانارة الطريق امام الشعب ،
وعند الله نلتهمس التوفيق ، والتسديد ..